

MFAS MAGAZINE

RENDEMENT
VOOR DE
BELASTINGADVISEUR



Pagina 9

“Over hen werd wel smalend gezegd dat ze niet rijk genoeg waren om in Nederland te blijven. Van Max kan dat in ieder geval niet worden gezegd.”

Inhoud

Pagina 3
Voorwoord

Pagina 4
Belastingadviseur aansprakelijk als geen bezwaar is gemaakt tegen box 3?

Pagina 6
Bijna 20 jaar procederen over een verzwegen Luxemburgse rekening

Pagina 9
Belastingadvies en nevenschade

Pagina 11
Toerekening negatieve inkomsten eigen woning tussen partners

Pagina 12
Ruisend of geruisloos?

Pagina 15
De twee kanten van de gelijkheidsmedaille

Pagina 17
Online cursus financiële planning voorjaar 2022

Pagina 18
De zakelijke prijs voor een gebruikte auto

Het gratis MFAS magazine verschijnt elk kwartaal en is bestemd voor onze gebruikers, prospects en andere relaties.

U kunt zich voor de reminder dat het magazine is verschenen aanmelden op onze website: www.mfas.nl.

Artikelen uit het magazine mogen worden overgenomen mits met bronvermelding.



MFAS/Meijer Fiscale Adviessystemen bv

Postbus 1013 | 2340 BA Oegstgeest

☎ 071 5190064

✉ info@mfas.nl

🌐 www.mfas.nl



Voorwoord

Ondanks het verbod was het vuurwerk op 31 december 2021 niet van de lucht. Het echte vuurwerk was het arrest van 24 december over box 3.

In Nederland worden regering en parlement geacht de wetten te toetsen aan internationale verdragen. In theorie betekent dit dat de rechter wat dat betreft achterover kan leunen. De praktijk is anders. De pogingen de rechter de eenzijdige begunstiging door de BOR en de crisishoofding in strijd met Europees recht te laten verklaren, mislukten nog. Onze verwachting was dat de Hoge Raad ook afwijzend zou reageren op het verzoek een einde te maken aan de fiscale diefstal van spaarders. Die verwachting is niet uitgekomen. Breekt er totale paniek uit in Den Haag? We hebben gekeken of de boekmakers al een weddenschap hebben geopend over de onontkoombare wetswijziging.

Vermogenswinstbelasting, het systeem van de Wet IB 1964? Bij het verschijnen van deze nieuwsbrief was die weddenschap er in ieder geval nog niet. Ik zou het trouwens ook niet weten. Zie het artikel in dit magazine over de vraag of een belastingadviseur aansprakelijk is als hij voor zijn cliënten geen (massaal) bezwaar heeft gemaakt tegen de vermogensrendementsheffing.

Wat gaat de nieuwe coalitie ons allemaal brengen? Het regeerakkoord geeft in ieder geval geen blijk van nieuwe vergezichten op fiscaal gebied. In de BOR zullen kleine wijzigingen worden aangebracht en het maximum van excessief lenen gaat naar €700.000. Toen de parlementaire behandeling van het wetsontwerp inzake excessief lenen werd uitgesteld, dachten we nog dat er wellicht een compleet nieuw fiscaal stelsel zou komen. Daar lijkt het dus niet op.

Als ambitieuze adviseur heb je behoefte aan nieuwe en/of verdiepende inzichten. Dit magazine biedt daartoe denk ik weer wat aardige artikelen. Ze zullen u hopelijk inspireren.



Henry Meijer
Directeur MFAS



Belastingadviseur aansprakelijk als geen bezwaar is gemaakt tegen box 3?

Op 24 december 2021 oordeelde ons hoogste rechtscollege voor een spaarder in het jaar 2017 box 3 in strijd met het recht op ongestoord genot van eigendom en het discriminatieverbod uit het EVRM en bood rechtsherstel.

Sommige belastingadviseurs hebben hun cliënten niet proactief gewezen op de mogelijkheid (massaal) bezwaar aan te tekenen. Er is geen zekerheid dat ook ambtshalve compensatie wordt geboden. Weinigen hebben het arrest zien aankomen. Tot doorbreking van de trias politica wordt ook niet lichtvaardig overgegaan. Het opblazen van box 3 is naar onze mening in redelijkheid niet te voorzien geweest, waardoor geen sprake zou moeten zijn van een beroepsfout. De meeste zaken waartegen in het verleden massaal bezwaar is gemaakt, hebben tot niets geleid. Het stilzitten in dezen kan daarom als een rationele keuze worden beschouwd en zou daarom niet claimwaardig moeten zijn. Voor wat het waard is!

Behoort proactief adviseren tot de taak van de belastingadviseur? In z'n algemeenheid moet deze vraag ontkennend worden beantwoord.

De bewijslast voor een benadeelde dat de adviseur een beroepsfout heeft gemaakt, is bij iets waartoe geen opdracht is gegeven zwaarder dan bij iets dat hij op basis van een expliciete opdracht heeft gedaan. Behoort proactief adviseren tot de taak van de belastingadviseur? In z'n algemeenheid moet deze vraag ontkennend worden beantwoord. Wij verwijzen naar de zaak van niet-BIG geregistreerde psychologe die schade bij haar belastingadviseur claimde.

Na een arrest van de Hoge Raad, inhoudende dat ook niet-BIG-geregistreerde psychologen onder de btw-vrijstelling voor psychologen vallen, had teruggaaf van btw kunnen worden geclaimd. Het hof oordeelt dat uit de met het belastingadviesbureau overeengekomen opdracht tot

financiële dienstverlening niet volgt dat het bureau is tekortgeschoten, Hof Arnhem-Leeuwarden 9 februari 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:1278. Van belang is dus de scope van de opdracht.

Laten we *just for the sake of argument* veronderstellen dat de belastingadviseur in dezen wel proactief had moeten zijn. Mogelijk heeft de adviseur in een nieuwsbrief gewezen op de massaal bezwaarprocedure. Daar had de cliënt op kunnen reageren. Dit zou alsdan behulpzaam kunnen zijn voor het afwenden van een eventuele claim. De praktijk wijst uit dat heel veel cliënten proactief adviseren niet op prijs stellen als dit geld kost. Dat bestede tijd in rekening wordt gebracht is de basis van het businessmodel van de belastingadviseur. Als de cliënt geen onverwachte

rekeningen wil, moet hij niet klagen als afwezigheid van proactief adviseren voor hem nadelig uitpakt. Het is ons bekend dat belastingadviseurs die de daarvoor in aanmerking komende cliënten de keuze hebben gegeven tegen betaling bezwaar te maken, in de regel te horen hebben gekregen dat dit niet hoefde.

Hoe het ook zij, bij de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraars zullen de alarmbellen inmiddels wel zijn afgegaan.



Bijna 20 jaar procederen over een verzwegen Luxemburgse rekening

Edwin Hiddema (72) en Mirjam van Eck (70) bemiddelden tot 2010 in beleggingsproducten. De provisie was hoog, soms wel 25%. Miriam had in de jaren 90 van de vorige eeuw van haar ouders een erfenis ontvangen, die voor een bedrag van circa €800.000 bestond uit banksaldi in Luxemburg. Haar ouders hadden die voor de fiscus verzwegen en Mirjam zette die traditie voort. Edwin had de van zijn Belgische cliëntèle ontvangen provisies niet aangegeven en op een Luxemburgse bankrekening gestort.

De genoemde rekeningen kwamen in 2001 op de radar van de Belastingdienst (Rekeningenproject).¹ Het stel ontkende evenwel over de rekeningen te beschikken, maar de Belastingdienst hechtte daar geen geloof aan. Er volgden over een groot aantal jaren navorderingen van inkomsten- en vermogensbelasting, waar het stel zich met hand en tand tot in hoogste instantie tegen verzette. Ze procedeerden zonder succes tot aan de Hoge Raad en ingediende herzieningsverzoeken werden niet gehonoreerd. Edwin is zelfs bij de civiele rechter in verzet gekomen tegen de dwangbevelen van de ontvanger ter invordering van de aanslagen IB 1990 tot en met 2003 en in de vermogensbelasting over de jaren 1991 tot en met 2000. De civiele rechtbank Limburg wees zijn vorderingen op 29 juli 2020 af.

Het stel emigreerde in 2006 naar België en hoopte zo tevergeefs uit de klauwen van de Nederlandse fiscus te blijven. Op 16 mei 2007 ontving hun Nederlandse adviseur wederom een aankondiging van een correctie. Ditmaal op hun aangiften IB 2004, 2005 en 2006. Zie overzicht hiernaast.



Box 3			
jaar	box 1	aangegeven	box 3 na correctie
2004	- 7.637	16.884	25.676
2005	- 8.604	17.933	27.018
2006	- 5.758	21.159	27.888

¹ Een ex-medewerker van De Kredietbank Luxemburg had de Belgische fiscus microfiches over rekeninghouders toegespeeld. De Belgische fiscus gaf de informatie met betrekking tot Nederlandse ingezetenen aan onze Belastingdienst. In oktober 2001 werd bekend dat de Belastingdienst een onderzoek was gestart naar deze ingezetenen. Het onderzoek kreeg de naam Rekeningenproject.

Dit artikel gaat over de procedure die door Mirjam is gevoerd naar aanleiding van de navorderingen over deze jaren. Rechtbank Gelderland deed daar op 8 oktober 2020 uitspraak over. Tussen de correcties en de uitspraak zat een periode van maar liefst 13 jaar. Vanwege deze lange duur kende de rechtbank een vergoeding wegens immateriële schade toe van €5.750. In hoger beroep pleitten ze voor een hogere vergoeding. Ze vonden dat ieder van hen op dit bedrag recht had. We schetsen de gebeurtenissen die tot voormelde lange duur hebben geleid. Belanghebbende in deze procedure was in eerste instantie Mirjam, maar ook Edwin speelt er een rol in.

Bij brief van 30 juli 2007 heeft de inspecteur de gemachtigde gevraagd akkoord te gaan met het aanhouden van het bezwaar tegen de aanslag IB 2004 in verband met de lopende procedures over het Rekeningenproject. Dit verzoek is door de gemachtigde afgewezen. Hij heeft een gelijklopend verzoek voor het jaar 2005 eveneens afgewezen. Bij brief van 13 april 2010 heeft de inspecteur de gemachtigde verzocht in te stemmen met het

aanhouden van het bezwaar tegen de aanslag IB 2006 *'totdat onherroepelijk uitspraak is gedaan op de lopende procedure met betrekking tot het onderzoek of de termijn van aanslagoplegging door de Belastingdienst aanvaardbaar is, Hoge Raad 26 februari 2010, nr. 43670bis'*. Bij brief van 7 juni 2010 heeft de gemachtigde daarmee ingestemd, onder de vermelding dat dit niet betekent dat belanghebbende geen beroep toekomt op termijnoverschrijding als bedoeld in artikel 6 EVRM.

Over de (navorderings)aanslagen in de IB van Mirjam over de jaren 1990 tot en met 2003 en in de vermogensbelasting over de jaren 1991 tot en met 2000 van Edwin en over de (navorderings)aanslagen in de IB voor de jaren 2002 en 2003 van Mirjam is tot in hoogste instantie geprocedeerd. Afgezien van latere (afgewezen) herzieningsverzoeken dateren de laatste arresten van de Hoge Raad (over de jaren 2002 en 2003) van 1 november 2013. In die procedures heeft Mirjam

Op 4 oktober 2018 heeft de gemachtigde toch maar gegevens over de bankrekening overhandigd.

steeds ontkend rekeninghoudster te zijn geweest. Op 27 september 2018 heeft de gemachtigde telefonisch contact opgenomen met de inspecteur met de vraag wat de fiscale gevolgen zouden zijn als het stel alsnog erkent rekeninghouder te zijn geweest en stukken overleggen. De inspecteur heeft daarop aangegeven de belastingaanslagen niet ambtshalve te zullen gaan verminderen. Op 4 oktober 2018 heeft de gemachtigde toch maar gegevens over de bankrekening overhandigd. In 2019 heeft de inspecteur de aanslagen voor de jaren 2004, 2005 en 2006 op basis van deze gegevens verminderd. De boeten zijn verminderd tot 75%, dankzij de alsnog verleende medewerking. Vervolgens zijn de boeten nog eens verminderd met 20% in verband met overschrijding van de redelijke termijn. De inspecteur heeft aan belanghebbende voor de bezwaarfase van elk jaar een kostenvergoeding van €635 toegekend, in totaal €1.905. Tevens heeft de Inspecteur aan belanghebbende voor alle drie de bezwaren tezamen een vergoeding van immateriële schade toegekend van €4.000 in verband met overschrijding van de redelijke termijn in de bezwaarfase.

Rechtbank Gelderland heeft de inspecteur veroordeeld tot betaling van een vergoeding van immateriële schade van in totaal €5.750. Daarbij heeft zij een vergoeding van immateriële schade van €11.500 met 50% gematigd, omdat de zaken van belanghebbende en haar echtgenoot gezamenlijk zijn behandeld en deze procedures bij beiden betrekking hebben op dezelfde correcties over dezelfde jaren. Het stel ging met beperkt succes in hoger beroep tegen de vergoeding voor immateriële schade. Hof Arnhem-Leeuwarden kent een hogere vergoeding toe van €7.475.

Vrij naar Hof Arnhem-Leeuwarden 16 november 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:10723.

Heel veel jaren is de vakliteratuur overspoeld met uitspraken over het Rekeningenproject. Daar zaten ook zaken bij over de zogenoemde ontkenners, zoals de hoofdpersonen in dit stukje. Sommige ontkenningen leken zo overtuigend dat je je afvroeg of de Belastingdienst zich misschien toch niet had vergist. In de wereld van de strafrechtadvocaten is de stelregel dat het niet verstandig is te bekennen. Er is immers altijd een kans dat de rechter het bewijs onvoldoende acht. Dit lag kennelijk ook ten grondslag aan de houding van de ontkenners. In de fiscaliteit is het in afwijking van het strafrecht echter voldoende dat de inspecteur de correctie aannemelijk maakt, een lichtere vorm van bewijs dan in het strafrecht. Bedenk dat bankgegevens in de regel het onomstotelijke bewijs voor de fraude opleveren. Het was gebruikelijk

dat als de fiscus achter een rekening kwam, er werd verondersteld dat de belastingplichtige ook elders nog verzwegen rekeningen had. Aan dit majoreren ontkwam Mirjam door uiteindelijk toch openheid te betrachten.

De vergoeding voor immateriële schade moet de spanning en frustratie bij de belanghebbende als gevolg van een lang slepende procedure dekken. Bedenk dat het stel door hun opstelling daar zelf debet aan is geweest. Het gedoe met de fiscus heeft ongetwijfeld gedurende een groot aantal jaren een negatieve invloed gehad op hun kwaliteit van leven. We schatten de kosten van adviseurs en advocaten voor alle procedures voorzichtig op €100.000. Of dit het allemaal waard is geweest, laat zich raden.



Belastingadvies en nevenschade

“Max Verstappen zou (...) nu al goed zijn voor een jaarsalaris van 33 miljoen euro - twee keer zoveel als Nederlands bestbetaalde voetballer Frenkie de Jong.” De openingszin van de column van Peter de Waard in de Volkskrant van 14 december 2021. Niet dat de columnist hem dit inkomen misgunt.

De portee van het verhaal is dat zeldzame euforie is uitgebroken over deze Nederlandse sportheld, terwijl ‘onze’ Max helemaal geen Nederlander is. Nou ja ... in fiscaal opzicht dan. Hij heeft zich uit fiscale overwegingen gevestigd in Monaco. Als hij over het genoemde bedrag in Nederland belasting zou betalen, zouden hiervan volgens de columnist 300 verpleegkundigen en 350 agenten kunnen worden bekostigd. De Waard houdt er rekening mee dat zijn column hem op de nodige haatmails zal komen te staan. Dat zal ongetwijfeld. Ik denk trouwens dat de Waard bij het berekenen van het aantal verpleegkundigen en agenten alleen

naar het salaris heeft gekeken. Een verpleegkundige en een agent kosten natuurlijk meer dan alleen zijn of haar brutosalaris. Niet alleen Max snijdt af en toe een bochtje af.

Wat ik me afvraag, is of onze Max zelf heeft bedacht dat het slim zou zijn om zijn fiscale woonplaats te verleggen naar Monaco. Ik vermoed dat zijn belastingadviseurs hem dit hebben aangeraden en het lijkt me niet denkbeeldig dat Max met de nodige tegenzin gevolg heeft gegeven aan dit advies. Hoe leuk is het voor een twintigjarige om familie en vrienden te verlaten voor een anonieme

JONGEN, JE MOET ECHT
RAZENDSNEL NAAR MONACO EMIGREREN,
GAAT JE MILJOENEN SCHELEN!



plek met superrijken? Hoe leuk is het om je te conformeren aan de instructies van je belastingadviseur over de toelaatbare aanwezigheid in Nederland? Liever geen tweede woning in Nederland. Cash betalen in plaats van met credit card etc.

Ik denk aan de karrenvrachten dga's die in de jaren 70 en 80 van de vorige eeuw op advies van hun adviseurs naar België zijn geëmigreerd. Dat waren niet alleen superrijken, maar ook dga's die met hun bedrijf 'slechts' enkele miljoenen hadden verdiend. Over hen werd wel smalend gezegd



dat ze niet rijk genoeg waren om in Nederland te blijven. Van Max kan dat in ieder geval niet worden gezegd. Veel van deze emigranten kwamen er al snel achter dat voor de fiscale vlucht een hoge prijs moest worden betaald in de vorm van verlies aan sociale contacten.

Wat te denken van de beperkingen die een offshorestructuur met zich meebrengt? Iedereen weet dat de beslissingen die ertoe doen niet in Bermuda, Curaçao, Malta of de Virgin Islands worden genomen, maar dat er richting fiscus structureel een toneelstuk moet worden opgevoerd. Een hoop gedoe en bijzonder irritant voor managers.

Onlangs heb ik het boek Antifragiel van Nassim Taleb gelezen. Misschien kent u zijn beroemde

boek Zwarte zwanen over ingrijpende toevallige gebeurtenissen die ons leven bepalen. Geïnspireerd op de krach op de financiële markten, die hij als effectenhandelaar meemaakte. Zijn boodschap: wees antifragiel, waarmee hij bedoelt dat je je moet wapenen tegen onvoorspelbare gebeurtenissen. Sterker nog, dat je juist moet proberen daarvan te profiteren. Zijn behandeling van de keerzijde van rijkdom heeft me aan het denken gezet. Zo behandelt hij de rol van adviseurs die de rijken als een zwerm insecten belagen met hun adviezen. Adviezen die soms tegen de natuurlijke orde der dingen ingaan en de cliënt tot gedrag aanzetten dat hem vervreemdt van zijn ware zelf. Gezien mijn professionele bestaan was dat nogal een schok. Taleb staat dan ook niet bepaald bekend om zijn diplomatie.

Het verschijnsel dat adviezen en behandelingen meer nevenschade berokkenen dan nut, noemt hij iatrogenese. Dit zie je veel bij medische benadelingen, waar de arts de patiënt niet holistisch benadert. Zo betoogt hij dat het hebben van een lijfarts een groot risico op kort leven met zich meebrengt, omdat hij op basis van 'interventiebias' geneesmiddelen en behandelingen zal voorschrijven die uiteindelijk meer kwaad dan goed doen. U weet wel, die veel te vroeg overleden zanger met de moonwalk. Komt 'interventiebias' ook bij belastingadviseurs voor? Ik denk het wel.

Henry Meijer

Toerekening negatieve inkomsten eigen woning tussen partners

Onlangs kregen wij een vraag over het rekenmodel financiële planning. Er was sprake van een casus waarbij de man een inkomen had van €84.000 en de vrouw €28.000. Toch nam het model de aftrekpost eigen woning ad €5.200 bij de vrouw in aanmerking. Het eigenwoningforfait bedroeg €2.800 en de hypotheekrente €8.000. De vragensteller veronderstelde dat hij ofwel iets fout had gedaan, ofwel er in het model een fout zat. Wij kunnen ons deze reactie goed voorstellen. Hoe contra-intuïtief ook, de verwerking in ons rekenmodel is correct. Kijk maar.

Door de eigenwoningposten aan de vrouw toe te rekenen, is er €355 meer fiscaal voordeel. Bedenk dat het verschil in 2022 nog groter wordt. In dat jaar gaat het tarief voor de renteaftrek bij de man naar 40%, in 2023 zelfs naar 37%. Door de krankzinnige wetgeving moet steeds meer voorzichtigheid worden betracht met het varen op intuïtie.



Aftrekpost bij man

Renteaftrek tegen 43%	3.440
Eigenwoningforfait tegen 49,5%	- 1.386
Per saldo fiscaal voordeel	2.054

Aftrekpost bij vrouw

Renteaftrek tegen 31,7%	2.968
Meer algemene heffingskorting	480
Eigenwoningforfait tegen 37,1%	- 1.039
Per saldo fiscaal voordeel	2.409

Ruisend of geruisloos?

Peter Jan is de belastingadviseur van Karin Meeldauw. Karin exploiteert sinds 2014 een succesvol bemiddelingsbureau in de zorg. In 2020 is haar winst opgelopen tot €125.000. Peter Jan heeft geadviseerd de eenmanszaak om te zetten in een bv. Met als overgangstijdstip 1-1-2021 is daartoe medio maart 2021 een intentieverklaring getekend.

De stakingslijfrenteaf trek bedraagt €118.640. Peter Jan heeft een goodwill berekend van €100.000, zodat ruisende inbreng de aangewezen route is. De bv is in augustus 2021 opgericht. Er is echter een probleem gerezen. De inspecteur heeft de goodwill namelijk berekend op €150.000,

waardoor over zo'n €30.000 zou moeten worden afgerekend. Peter Jan twijfelt. Moet hij een poging wagen de inspecteur op andere gedachten te brengen? Of moet hij hem nederig verzoeken als nog met geruisloze inbreng akkoord te gaan?

De gebruikelijke heuristiek in de fiscale praktijk is dat bij een stakingswinst die binnen de stakingslijfrenteaf trek valt, wordt gekozen voor ruisende inbreng en bij een hogere stakingswinst voor geruisloze inbreng. Als je dit exact gaat berekenen, kom je echter tot de conclusie dat ook bij overschrijding van de stakingslijfrenteaf trek ruisende inbreng de optimale route kan zijn. Dat komt voornamelijk door de mkb-winstvrijstelling over

de stakingswinst. In deze casus is deze vrijstelling €21.000 (14% x €150.000). Tegen het toptarief van 49,5% vertegenwoordigt zij een waarde van €10.395. De afrekening over die €30.000 is dan op eens een stuk minder erg. Daarnaast is er de fiscale goodwillafschrijving. Tien jaar lang een aftrekpost van €15.000 levert een nominale besparing op van €22.500.

Het zal u niet verbazen dat MFAS een rekenmodel heeft om te bepalen of ruisende dan wel geruisloze inbreng geboden is. [U vindt deze op het derde tabblad van het rekenmodel 05-01 bv.](#)

Totaal belasting incl. fiscale claims	45.135
Gewogen gemiddeld IB-tarief	37,61%

Fiscale claim aanmerkelijk belang	4.790
Aanmerkelijk-belangclaim landbouwgrond	0
Totaal lasten incl. fiscale claims	41.222
Gewogen gemiddeld VPB/IB-tarief	34,35%

▶	Bv ja, bv nee	Dividend	Ruisend	Liqvoord	Balans ri	Balans gi	Art14	Firma-bv
---	----------------------	----------	---------	----------	-----------	-----------	-------	----------



Eens te meer blijkt dat de rekenmodellen van MFAS onmisbaar zijn voor het beste advies.

De berekening blijkt ingewikkelder dan hiervoor gesuggereerd. Zo suggereert het model dat Karin naast de stakingslijfrenteaf trek ook in aanmerking komt voor de reguliere lijfrenteaf trek (jaarruimte plus reserveringsruimte), een bedrag van maar liefst €20.725. Ook voor dit bedrag kan een lijfrente bij de bv worden bedongen. Deze extra aftrek beperkt de schade van de directe afrekening nog verder. Ruisende inbreng levert Karin bovendien stakingsaftrek op. Toch maar mooi een aftrekpost van €3.630.

Berekening maximaal beschikbare stakingslijfrenteaf trek

Leeftijdsklasse ondernemer	Lage stakingslijfrente
Leeftijd ingang oudedagslijfrente	68
Geschatte leeftijd einde levenslange lijfrenteuitkering	88
Ondernemer is invalide, ja/nee	nee
Direct ingaande uitkeringen lijfrente stakingslijfrente ja/nee	nee
Maximale vrijstelling vóór imputaties	118.640
Maximale vrijstelling na imputaties	118.640
Te benutten jaarruimte en reserveringsruimte	20.725
	139.365
Niet geactiveerde goodwill	150.000
Tekort lijfrenteaf trek	10.635
Stakingswinst	150.000
IB-tarief stakingswinst	49,50%
Belastingvoordeel MKB-winstvrijstelling stakingswinst	9.030
Direct af te rekenen stille reserve en goodwill	10.635
Verschuldigde IB afrekening stakingswinst	5.264
Lijfrenteaf trek jaar- en reserveringsruimte en stakingswinst (uitgestelde lijfrente)	139.365
Afschrijvingstermijn goodwill	10
Termijn realisatie meerwaarde pand	40
VPB-tarief	15,00%
Disconteringspersentage contante-waardeberekening IB-claim lijfrente	2%
Periode uitstel ab-claim	28,0
gemiddelde periode uitstel heffing over uitgestelde lijfrenteuitkeringen	38,0
Geschat IB-tarief + premie Zvw over uitgestelde lijfrenteuitkeringen	42,78%
Contante waarde IB lijfrente jaarruimte en reserveringsruimte	28.092
Gemiddelde periode uitstel heffing over uitgestelde lijfrenteuitkeringen	24,0
Totaal direct ingaande lijfrente	0
Geschat IB-tarief direct ingaande lijfrente	49,50%
Totaal contante waarde IB lijfrenteuitkeringen	28.092
Jaarlijkse liquiditeitsvoordeel goodwillafschrijving	2.250

Fiscale claims bij geruisloze inbreng

VPB-claim goodwill	20.211
Ab-claim	20.053
Totaal saldo fiscale claims	40.264

Fiscale claims bij ruisende inbreng

IB direct af te rekenen meerwaarden	5.264
MKB-winstvrijstelling stakingswinst	- 9.030
Voordeel stakingsaftrek	- 1.545
Contante waarde IB lijfrenteuitkeringen	28.092
Totaal saldo fiscale claims	22.781

Conclusie: Ruisende inbreng is voordelig

Op basis van de gehanteerde veronderstellingen levert ruisende inbreng €17.483 meer fiscaal voordeel op dan geruisloze inbreng. Tegenover de directe afrekening van €5.264 staat de directe besparing door de mkb-winstvrijstelling van €9.030. Per saldo is er dus een directe besparing van €3.766. Ons advies aan de adviseur zou zijn de goodwillberekening van de inspecteur te accepteren. Er moet dan wel een aanvullende overeenkomst met de bv worden gesloten voor de extra lijfrentekoopsom.

De vuistregel uit de praktijk zit er dus helemaal naast. Eens te meer blijkt dat de rekenmodellen van MFAS onmisbaar zijn voor het beste advies.

De twee kanten van de gelijkheidsmedaille

“Ask not what your country can do for you – ask what you can do for your country.” Deze beroemde zin sprak John F. Kennedy uit in zijn inaugurele rede op 20 januari 1961. Zo’n oproep is onwaarschijnlijk in het hedendaagse discours in de VS. Ook uit Rutte’s mond verwacht ik een dergelijke oproep niet. Een rechtstreekse oproep aan de burgers om eens wat minder van de overheid te verlangen en zelf eens wat voor de gemeenschap te doen, zou naar mijn mening weleens goed zijn. Maar of zo’n oproep in vruchtbare aarde valt, waag ik te betwijfelen.

Het gelijkheidsbeginsel, u kent het wel. Je kunt er een beroep op doen als je door de Belastingdienst niet gelijk wordt behandeld. Zelfs als de behandeling helemaal conform de wet is. Als anderen een van de wet afwijkende gunstige behandeling krijgen, heb ook jij daar recht op. Het individu moet worden beschermd tegen de een willekeurig handelende overheid.

Laten we dit beginsel eens van de andere kant bekijken. Stel iemand heeft te goeder trouw een fout gemaakt in zijn belastingaangifte waardoor hij €1.000 te weinig belasting heeft betaald. Stel verder dat de inspecteur ter zake een ambtelijk verzuim heeft begaan en navordering niet kan

plaatsvinden. Zo is dat in de wet geregeld. De omstandigheid dat deze persoon €1.000 minder belasting betaalt dan andere personen in gelijke omstandigheden, behelst niettemin onmiskenbaar een ongelijkheid. Denk ook aan een casus waarin de inspecteur een definitieve aanslag oplegt zonder de uitkomst van een lopend boekenonderzoek af te wachten. Navordering is niet mogelijk.² Het nieuwfeitvereiste beschermt de belastingplichtige tegen schending van het vertrouwen dat hij aan een belastingaanslag ontleent. Feit is natuurlijk wel dat hij daardoor minder belasting betaalt dan anderen in gelijke omstandigheden. Als we dit door een sociale bril beschouwen, is deze ongelijkheid moeilijk te verteren. Een soepele beta-

lingsregeling zou een meer proportionele rechtsbescherming zijn. In artikel 1 van de Grondwet staat dat iedereen in Nederland in gelijke gevallen gelijk wordt behandeld. Er staat niet dat die gelijkheid alleen maar ten gunste van het individu kan worden ingeroepen. Wat ieder voor z’n land kan doen, is in ieder geval zijn *fair share* bijdragen.

² Vergelijk Hof Den Haag 7 december 2021, ECLI:NL:GHD-HA:2021:2434. Het niet betrekken van de uitkomsten van het boekenonderzoek moet worden aangemerkt als een verwijtbaar onjuist inzicht van de Inspecteur in de feiten of het recht. Een dergelijke beoordelingsfout kan niet met toepassing van artikel 16, lid 2, aanhef en onderdeel c, AWR worden hersteld.



Laten we het in dit verband ook eens hebben over de duizenden aangiften met verzonden aftrekposten. De desbetreffende adviseurs hadden daar een businessmodel van gemaakt, vanuit de wetenschap dat de Belastingdienst nauwelijks aan haar controlerende taak toekomt. De Belastingdienst kwam daar op enig moment toch achter en sloeg aan het navorderen. De adviseurs kwamen grootschalig in bezwaar en vervolgens in beroep, waarbij zij een beroep deden op het ambtelijke verzuim. Zo van 'jullie wisten toch al dat we de kluit aan het belazeren waren, dus hadden jullie onze aangiften moeten uitwerpen.' Met deze stelling hebben ze zowaar enkele malen succes geboekt. Onterecht, omdat bij kwade trouw geen beroep kan worden gedaan op het ambtelijke verzuim. In de stortvloed aan rechtbank- en hofzaken kwam ook het zogenoemde correctiebeleid aan de orde. Aan het licht was gekomen dat de fiscus beleidsmatig in gevallen van kleine correcties niet navorderde. Onder een kleine correctie werd verstaan een fiscaal belang tot €450. Als men zich bij de fraude bescheiden had opgesteld, kon men dus de dans ontspringen. Waar hadden we het ook alweer over. Oh ja, het gelijkheidsbeginsel. Vanuit een oogpunt van gelijkheid is het structureel ongemoeid laten van een onrechtmatig verkregen voordeel door een beperkte groep uit den boze.

Het gelijkheidsbeginsel vergt dat fiscus effectief handhaaft. Slechte handhaving leidt tot ongelijkheid en faciliteert burgers die te kwader trouw zijn. Om het gelijkheidsbeginsel tot gelding te brengen, moet de Belastingdienst structureel van voldoende middelen worden voorzien, waarbij niet kan worden volstaan met een louter bedrijfs-economische benadering. Ook al kost het binnenhalen van de laatste 1.000 euro 1.500 euro, dan nog is dat vanuit een oogpunt van sociale rechtvaardigheid geboden.

Henry Meijer



Online cursus financiële planning voorjaar 2022

Steeds meer adviseurs pakken financiële planning op. Deze online cursus zorgt ervoor dat u een vliegende start kunt maken. De focus ligt op het (beter) leren werken met het MFAS rekenmodel financiële planning. Tijdens de online sessies werken we ongeveer 20 praktijkcasus uit. De nadruk ligt op IB-ondernemers, dga's en vermogende particulieren. Deelname staat open voor personen met een account op het programma MFAS. De sessies hebben een duur van 5 effectieve uren. U wordt per sessie geacht 2 à 3 uur huiswerk te maken: het doornemen van telkens circa 20 pagina's syllabus en het uitwerken van één casus met het rekenmodel. In verband met de toekenning van pe-punten moet de thuis te maken opdracht voor aanvang van de sessie zijn ingeleverd.

cursus financiële planning

Data:

14 maart, 21 maart, 28 maart, 4 april 2022
van 14.30 - 21.00 uur

Meer informatie en aanmelden op www.mfas.nl,
onderdeel cursussen.

Om u de sfeer te laten proeven laten wij hieronder een van de casus volgen.

Casus papieren schenking

Marjan Koenen (1-7-1950) was in algehele gemeenschap van goederen gehuwd met Mark van Essen. Mark is op 1 januari 2012 overleden. Het huwelijk heeft vier kinderen voortgebracht. Mark had geen testament gemaakt. De vererving is daarom conform de wettelijke verdeling verlopen (met fictief vruchtgebruik).

Marjan geniet naast de AOW-uitkering voor alleenstaanden een nabestaandenpensioen van €24.000. Haar uitgaven voor levensonderhoud bedragen op jaarbasis circa € 30.000.

Het vermogen van Marjan is als volgt samengesteld.

WOZ-waarde woning	€ 520.000
Spaarrekeningen (0%)	125.000
Effecten (4% rendement)	335.000
Overige (0%)	122.000
Erfrechtelijke schuld aan kinderen (0% rente)	-/- 360.000
Totaal	742.000

Marjan wil jaarlijks het bedrag van de kindvrijstelling via een notariële akte op papier schenken aan de 4 kinderen en de 6% rente jaarlijks betalen. Zij wil hiermee doorgaan totdat haar vermogen ongeveer gelijk is aan 4 maal de eerste schijf plus de erf-vrijstelling voor kinderen. Stel dit bedrag op €600.000.

Stel het bedrag van de jaarlijkse schenk-vrijstelling op €6.000.
Maak de berekening met Finplan. Zet de inflatie op 0%.

De zakelijke prijs voor een gebruikte auto

In de laatste wekelijkse MFAS nieuwsbrief van 2021 stond de volgende V&A.

V

Vraag

Onlangs volgde ik een cursus bij jullie. Docent Henry Meijer beweerde toen dat voor de zakelijke prijs bij de verkoop van een auto van de bv aan de dga kan worden aangesloten bij de bpm-tabel. Het ging om een auto met een kostprijs van €90.250 (inclusief bpm en btw) en een ouderdom van 19 maanden. De bpm-afschrijving was 41,92%, zodat we op een waarde inclusief bpm en btw van €52.420 uitkwamen. Wij hanteren altijd een iets hogere waarde. Is er jurisprudentie die ter onderbouwing van jullie standpunt kan worden aangevoerd?

A

Antwoord MFAS

Die jurisprudentie is er niet. Het valt echter goed te beredeneren. Stel de bv heeft een auto waar zij van af wil. Het eenvoudigst is deze bij een handelaar aan te bieden (zonder inruil). Als de bv daar tijd en moeite in wil steken, zou zij door de auto zelf actief op de markt aan te bieden een hogere prijs kunnen realiseren. Een particuliere eigenaar zou dat wellicht doen, maar het lijkt niet aannemelijk dat een zakelijke partij

hiervoor kiest. Daarom vinden wij dat de inkoopprijs van handelaren de juiste maatstaf is.

De bpm-afschrijvingstabel is sinds 2013 gebaseerd op de inkoopwaarde van gebruikte auto's ten opzichte van de verkoopprijs in nieuwstaat. Dat dekt precies de situatie waar uw vraag betrekking op heeft. De tabel is gebaseerd op gemiddelden voor alle merken auto's. Bij sommige merken zal de tabel een te hoge waarde geven en bij andere merken een te lage waarde. Uiteraard is ook de staat waarin de auto verkeert van belang, alsmede het kilometrage. De door ons gepropageerde aansluiting bij de bpm-tabel heeft een praktische insteek. Wij denken dat de Belastingdienst bij een eventuele controle marginaal toetst, zodat de onderhavige forfaitaire waardering naar verwachting wordt geaccepteerd.

Dat het in de praktijk nogal lastig kan zijn de zakelijke prijs voor een gebruikte auto te bepalen, blijkt uit de ervaring van Koos Meijer uit Vught.



“Ik kocht in september 2018 bij het deftige Louwman aan de A2 in Utrecht een Lexus 300s F Sport Edition van februari 2016 voor 30.900 euro. Deze was geïmporteerd uit België, waar in de jaren daarvoor een fiscaal gunstige regeling voor dat soort auto's bestond. In maart 2021 wilde ik een elektrische auto aanschaffen. Ik dacht aan de VW ID4 en informeerde bij diverse dealers naar de inruilprijs. Die varieerde van 14.000 tot 16.000. Dat viel tegen. Vanwege de enorme vraag naar elektrische auto's voelden zij blijkbaar geen noodzaak tot een hogere inruilprijs. In september probeerde ik het opnieuw, ditmaal bij een KIA dealer. Ik zag de nieuwe EV6 wel zitten en meldde me als een van de weinigen aan via de voorinschrijving met 100 euro aanbetaling. KIA bood overigens ook slechts 16.500 inruilprijs. Vanwege de chiptekorten bij de productie van nieuwe auto's was de markt voor tweedehands auto's echter snel aan het veranderen. Via de website Ik wil van mijn auto af heb ik in oktober 2021 mijn Lexus uiteindelijk verkocht voor 19.000 euro aan een oud-Toyota dealer, die hem voor 23.950 euro te koop zette. Inmiddels is de vraagprijs verlaagd naar 23.500 euro.”

Ook in het verleden had ik een bijzondere ervaring met een prijs voor een gebruikte auto. In 2010 kocht ik een prestigieuze Citroën C6 Lignage van een jaar oud voor €38.000. De nieuwprijs was €58.000. De dealer die er zelf in had gereden, had 'm goedkoop gekregen bij de introductie. Maar dit model was qua verkoop geen succes. Toen ik deze kocht, ruilde ik de Citroën C5 in voor 13.500 euro. Let op: nog datzelfde jaar had ik deze C5, die op de zaak stond, op advies van broer Henry, privé overgenomen voor 4.500 euro. Dat leverde mij 9.000 netto belastingvrij op. De C5 was vijf jaar oud en koste nieuw 35.000. Die 4.500 was gebaseerd op een bod van de plaatselijke dealer. De markt voor tweedehands auto's was toen extreem slecht. Het negatieve verschil van boekwaarde 15.000 minus 4.500 kwam ten laste van mijn bv. Zonder geluk vaart niemand wel.”

De voor €19.000 aan een handelaar verkochte Lexus zou volgens de bpm-afschrijvingstabel afgerond €11.000 waard zijn. Waarvan akte.



Kasteel Oud-Poelgeest, Oegstgeest

Het gratis MFAS magazine verschijnt elk kwartaal en is bestemd voor onze gebruikers, prospects en andere relaties.

U kunt zich voor de reminder dat het magazine is verschenen aanmelden op onze website: www.mfas.nl.

Artikelen uit het magazine mogen worden overgenomen mits met bronvermelding.



MFAS/Meijer Fiscale Adviessystemen bv

Postbus 1013 | 2340 BA Oegstgeest

☎ 071 5190064

✉ info@mfas.nl

🌐 www.mfas.nl

